

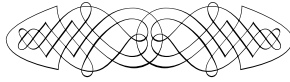
Сухова Наталия Юрьевна

д-р ист. наук, д-р церковной истории, профессор;
профессор кафедры общей и русской церковной истории
и канонического права, заведующая Научным центром истории богословия
и богословского образования ПСТГУ
Российская Федерация, 127051, г. Москва, Лихов пер., 6/1
suhovanat@gmail.com

Natalya Sukhova

Doctor of Sciences in History, Doctor of Theology, Professor,
Head of the Scientific Centre for the History of Theology and Theological
Education at St. Tikhon's Orthodox University for the Humanities
6/1 Likhov pereulok, Moscow 127051, Russian Federation
suhovanat@gmail.com

**Рецензия на / Review of: Шадрина А. В. История Дон-
ской духовной семинарии / отв. ред. Л. В. Мининкова.
Ростов-на-Дону: Изд-во ЮнЦ РАН, 2019. 480 с.**



Монография А. В. Шадринной посвящена истории Донской духовной семинарии – одному из самых значимых духовно-учебных заведений Юга России. Несмотря на то что в последние годы история духовного образования неоднократно привлекала и привлекает внимание исследователей, работа, посвященная конкретной духовной школе и построенная на местных архивах, вполне обоснована и востребована. Во-первых, преломление общих событий истории духовной школы в контексте конкретной епархии представляет интерес для анализа, ибо проявляет и специфические черты епархиальной семинарии, и болевые точки духовно-учебной истории. Во-вторых, только имея современные критические исследования по истории всех отечественных семинарий, можно в должной степени оценить значение глобальных событий, духовно-учебных реформ, общих процессов. Кроме того, история каждой семинарии, и Донская не является здесь исключением, – это важный вклад в историю Русской Церкви, ибо проясняет и уточняет факты, черты, нюансы истории епархиального управления, епископата, приходского духовенства, монашества, церковной традиции.

Донская семинария является интересным духовно-учебным заведением, учебные и духовные традиции которого требуют пристального изучения. С одной стороны, эта семинария, учрежденная довольно поздно в сравнении с другими российскими духовными семинариями, уже к 1880-м гг. смогла достичь достаточно высокого интеллектуального уровня, ибо ее выпускники пополняли ряды студентов духовных академий. Эта школа воспитала личности, внесшие заметный вклад в историю Русской Церкви: епископа Хрисанфа (Щетковского), известного миссионера, просветителя Кореи; патролога Сергея Леонтьевича Епифановича, чьи исследования жизни и наследия преподобного Максима Исповедника до сих пор не потеряли научной ценности; священномученика архиепископа Захарию (Лобова) и др. С другой стороны, несмотря на то что деятельность Донской семинарии определялась

единими Уставами российских духовных академий, специфика региона – Земли войска Донского – вносила свои особенности и в управление семинарией, и в учебный процесс, и в отношения учащихся и учащихся.

Монография А. В. Шадринной имеет четкую структуру. Первая глава посвящена предыстории Донской семинарии – духовному образованию в Земле войска Донского в XVIII – начале XIX в.; автор выделяет в этой предыстории два периода: до и после глобальной реформы духовного образования в России начала XIX в. Во второй главе автор рассматривает процесс непосредственной подготовки и становления Донской духовной семинарии, которое все же состоялось в 1868 г., в эпоху Великих реформ. В третьей и четвертой главах внимание автора фокусируется соответственно на структуре семинарии и ее внутренней жизни в период активной деятельности, с 1868 по 1920 г. При этом под «структурой» понимается не только непосредственное устройство самой семинарии, но и связанных с ней учреждений: образцовой начальной одноклассной школы, миссионерской школы, епархиального церковно-исторического комитета и церковного древлехранилища и благотворительных учреждений. Рассмотрение внутренней жизни семинарии построено по хронологическому принципу, причем периодизация ведется по ректорам (или и. о. ректора), что вполне традиционно и обоснованно. Тем более что многие ректоры Донской духовной семинарии в дальнейшем стали важными церковными деятелями, и подробности их духовно-учебной деятельности периода ректорства представляют немалый интерес.

А. В. Шадринна постаралась провести комплексное исследование, то есть рассмотреть все вопросы жизни и деятельности епархиальной духовной школы: отношение с епархиальным архиереем, управление, преподавательский состав, сам процесс преподавания, студенческий состав, нравственно-духовное воспитание.

Исследование построено на внушительной источниковой базе, включившей как опубликованные источники, в частности старательно проработанные автором «Донские епархиальные ведомости», так и неопубликованные архивные документы из Российского государственного исторического архива (РГИА), Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ) и местных архивов:

Государственного архива Ростовской области (ГА РО) и Архива Ростовской и Новочеркасской епархии.

Важной чертой исследования является стремление автора вписать историю Донской семинарии с ее конкретными чертами, событиями, проблемами в общую перспективу истории духовного образования в России, а через это и в истории Русской Церкви в целом. Это позволяет автору избежать общей опасности региональных исследований – «местечковости».

Особую ценность составляют приложения к рецензируемой монографии, занимающие почти половину объема книги (с. 207–437). Здесь представлены перечни начальствующих, учащихся и служащих Донской семинарии (прил. 1, с. 209–224); их послужные списки (с. 225–332), а также списки выпускников семинарии за 1869–1918 гг., составленные по материалам «Донских епархиальных ведомостей», с изложением дальнейших судеб наиболее значимых из них (прил. 3, с. 333–397). Эти приложения, потребовавшие от автора монографии много усилий и терпения, открывают перспективы новых, более частных исследований по истории Донской духовной семинарии, ее конкретных кафедр, преподавателей и выпускников. И к этим исследованиям следует призвать, прежде всего, современных студентов семинарии. Последнее приложение представляет обширный очерк, составленный заведующим кафедрой церковно-исторических дисциплин иереем Андреем Мионовым и посвященный современному периоду истории Донской духовной семинарии: ее возрождению и деятельности в 2010–2020 гг. (прил. 4, с. 398–437). Таким образом, современная духовная школа убедительно вписана в традицию.

Кроме того, монография снабжена полноценным научным аппаратом: именованным указателем к главам и приложениям (с. 438–463, списком используемых сокращений (с. 464), перечнем использованных источников и литературы (с. 465–479).

Монография содержит много важных и интересных подробностей, относящихся к деятельности архиереев Донской епархии, ректоров, инспекторов, преподавателей. Отмечены элементы образовательного процесса – программы учебных курсов, проповеди студентов. В этом ценность исследований, проведенных на материалах конкретной епархии как из центральных, так и из местных

архивов, с учетом опубликованных источников, часто также являющихся достоянием местных библиотек. Работа А. В. Шадриной отвечает в данном отношении самым высоким требованиям и, как представляется, дает хороший пример для последующих работ жанра «История епархиальной семинарии». Работы этого жанра имеют большую ценность не только для возвращения памяти о преподавателях и выпускниках семинарии, что немаловажно, но, как говорилось выше, для целостной истории всей отечественной средней духовной или пастырской школы.

В монографии немало сюжетов, представляющих самостоятельные исследования, но не нарушающих общую гармонию монографии. Так, следует отметить особо изначальную миссионерскую направленность Донской семинарии (параграф 2. 3). С одной стороны, это казалось вполне естественным для духовной школы в полиэтнической и поликонфессиональной Области войска Донского. С другой стороны, единые Уставы духовных семинарий затрудняли учет специфики регионов, на что неоднократно сетовали епархиальные архиереи. Да и эпоха Великих реформ, в период которых и возникла Донская семинария, не всегда способствовала развитию миссионерского направления в духовных школах. Поэтому факты, приведенные А. В. Шадриной, привлекают внимание.

Крайне важно изучение последнего периода бытия старой семинарии (1914–1920). Жизнь духовных школ в период Первой мировой войны, годы революции и Гражданской войны, последние попытки сохранить духовное образование в первые годы богоборческой власти изучены плохо. В центральных архивах сохранилось крайне мало документов, позволяющих проследить события этих лет, это возможно сделать только на основании местных архивов, и А. В. Шадриной это удалось.

Конечно, при чтении монографии возникают дополнительные «проблемные» вопросы: как в жизни Донской семинарии преломлялись общие проблемы бытия духовных семинарий разных эпох? Например, неоднократно обращалось внимание на коллизию, которую составляла подчиненность духовных семинарий епархиальным архиереям, с одной стороны, Учебному комитету, образованному в 1867 г., – с другой. А. В. Шадринина рассказывает о первом по-

сещении в 1869 г. Донской семинарии членом-реvisorом Учебного комитета Н. А. Сергиевским (с. 104–106). Но имела ли указанная проблема место в Донской епархии или мудрость конкретных архиереев и деликатность конкретных ревизоров позволяли ее избежать?

Проблему конца 1860-х – начала 1880-х гг. составляло специфическое строение учебного плана в семинариях согласно Уставу 1867 г.: сосредоточение общеобразовательных дисциплин в четырех первых классах семинарии, а богословских дисциплин – в последних двух классах. Введением этой ступенчатости пытались решить проблему, охарактеризованную знаковой фразой «невольник – не богомольник». Но попытка решения этой проблемы привела к иным: потере общего богословского настроения, иногда приводившего к усилению демотивации студентов духовных семинарий к священническому служению. Следует справедливости ради заметить, что отношение к этой ступенчатости у современников было неоднозначным: одни считали ее не соответствующей главной задаче духовной школы, другие – оптимальным решением указанной выше проблемы и в начале XX в. предлагали к ней вернуться. А. В. Шадринной это строение учебного плана отмечено, как и возобновление интереса к нему в связи с «протестными движениями» в семинарии в начале XX в. Но заметна ли проблематичность «ступенчатого» учебного плана в деятельности Донской семинарии?

Можно расширить палитру подобных вопросов. Но это именно вопросы – на перспективу дальнейшего «проблемного» изучения истории Донской семинарии.

Рецензируемая монография, вне всякого сомнения, является ценным вкладом в историю отечественного духовного образования и истории России в целом. Она будет востребована читателем – как специалистом, так и всяким интересующимся историей отечественного духовного образования и просвещения, – и станет ценным элементом библиотечных собраний. Однако представляется, что проведенное А. В. Шадринной исследование имеет и практическое значение. Система духовного образования в России переживает сложный период: с одной стороны, она переживает период бурного возрождения, и возрождение в 2010 г. Донской

Рецензии

семинарии подтверждает это. С другой стороны, на протяжении последних десятилетий духовная школа претерпела значительные изменения, она поочередно адаптирует перенесенные на нее европейские модели – этот процесс ставит много вопросов, на которые не всегда легко найти ответ. Недостаточный же учет при этом отечественной духовно-учебной традиции грозит серьезными проблемами или даже коллизиями. Исторический опыт, накопленный российской духовной школой, может и должен быть учтен на современном этапе, и труд А. В. Шадринной предоставляет надежную помощь в решении возникающих ныне вопросов.